



QUINTO COLOQUIO  
POR UNA RECONSTRUCCIÓN  
ABIERTA MUNDIAL



# Riesgos y cambio climático.



14  
SEP  
2023

CO-CONVOCANTES





QUINTO COLOQUIO  
POR UNA RECONSTRUCCIÓN  
ABIERTA MUNDIAL

#RegeneraciónAbierta  
#ReconstrucciónAbierta



Riesgos  
y cambio  
climático



14 SEP 2023

@InfoCdMex @Estado\_Abierto  
Info CDMX Estado Abierto

# Memoria

## Quinto Coloquio por una Reconstrucción Abierta Mundial: Riesgos y Cambio Climático

14 de septiembre de 2023

Ciudad de México



## Índice

<b>Presentación</b>	<b>3</b>
<b>Información general</b>	<b>4</b>
<b>Programa</b>	<b>5</b>
<b>Inauguración</b>	<b>6</b>
<b>Primer panel: Comunicación y restauración en riesgos</b>	<b>12</b>
<b>Segundo Panel: Apertura institucional en contextos de riesgo: lecciones y experiencias</b>	<b>14</b>
<b>Tercer panel: Navegando la crisis: casos de éxito en respuestas a riesgos</b>	<b>25</b>
<b>Conferencia Magistral: Apertura y transparencia en tiempos de cambio climático.</b>	<b>31</b>
<b>Conclusiones y cierre del evento</b>	<b>32</b>



## Presentación

El Quinto Coloquio por una Reconstrucción Abierta Mundial, Riesgos y Cambio Climático es la quinta edición de una serie de coloquios anuales en materia de Reconstrucción Abierta. Han sido cinco años de aprendizaje continuo, de desafíos enfrentados y de soluciones innovadoras planteadas desde distintas comunidades, tanto a nivel micro en la Ciudad de México, como a nivel macro en otras latitudes del mundo, para observar y promover buenas prácticas internacionales.

Resulta oportuno que el tema de este quinto coloquio se centre en los riesgos que genera el efecto del cambio climático a nivel mundial. Es una amenaza latente que afecta al planeta. Según datos de la NASA, la temperatura global ha aumentado en aproximadamente 1.2 grados centígrados en los últimos 100 años y con un incremento sostenido desde 1975 a una tasa de 0.20 grados centígrados por década. Esta tendencia al alza, impulsada en gran medida por las emisiones de dióxido de carbono y otras actividades humanas, es causa del derretimiento de glaciares, aumento en la intensidad de olas de calor, aumento del nivel del mar y eventos climáticos extremos más frecuentes, entre otras consecuencias.

Este y otros fenómenos asociados afectan directamente a la vida y subsistencia de millones de personas. Las sequías, inundaciones, huracanes y otros eventos pueden desplazar a comunidades enteras, afectar la producción de alimentos y poner en riesgo la salud pública.

En este contexto, es esencial destacar la solución que ofrece la apertura institucional para responder a estas situaciones de riesgo. La apertura es una forma de interacción entre actores públicos y la sociedad, centrada en ampliar las posibilidades de incidencia de las personas en las decisiones públicas. El enfoque de apertura por diseño que impulsamos desde el Info de la Ciudad de México a través del equipo Estado Abierto incorpora al menos cinco elementos de apertura institucional: Transparencia y rendición de cuentas, Participación y cocreación, Integridad y prevención de conflicto de intereses, Lenguaje sencillo e incluyente, y Memoria y archivo.

Estos elementos son fundamentales para garantizar que las respuestas a situaciones de riesgo sean efectivas, inclusivas y transparentes. Además, la articulación con redes de diferentes ámbitos de especialización permiten una visión más amplia y una respuesta más coordinada ante los desafíos que enfrentamos, pues debemos tomar acciones contundentes que coadyuven a mitigar y atender los efectos de una problemática mundial que nos afecta a todas las personas.

**María del Carmen Nava Polina**

Comisionada Ciudadana del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública,  
Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.



## Información general

El Quinto Coloquio por una Reconstrucción Abierta Mundial, Riesgos y Cambio Climático se realizó el 14 de septiembre de 2023 con un formato híbrido, en donde panelistas y público presencial se dio cita en el Museo Casa del Risco, en la Ciudad de México.

Entre los objetivos de esta quinta edición, se buscó generar un diálogo constructivo y propuestas innovadoras para el fomento de la apertura institucional en beneficio de las personas, comunidades, instituciones y sociedades, a través de las reflexiones realizadas, así como impulsar la apertura y ampliación del espacio cívico, promover el ejercicio de los derechos humanos, y fomentar que las instituciones públicas y privadas proporcionen información útil para afrontar diversas situaciones de riesgo.

Esta edición del Coloquio se enfocó en reflexionar sobre los aprendizajes y los casos de éxito destacados en las tres etapas de gestión de los riesgos: prevención, reacción y recuperación. Además, se compartió cómo la apertura institucional permite generar acciones para afrontar los retos que representan los riesgos asociados al cambio climático.

El primer panel se enfocó en sensibilizar sobre qué son los riesgos y cómo una comunicación compasiva, junto con círculos restaurativos, facilitan la reconstrucción. En el segundo panel, se compartieron lecciones y experiencias acumuladas en ediciones anteriores del Coloquio, con el objetivo de reflexionar sobre lo aprendido para que las personas puedan acceder a la información en contextos de riesgo.

En el tercer panel se presentaron acciones implementadas con el objetivo de impulsar el derecho a saber en tiempos de riesgo. Se identificaron y destacaron los casos de éxito logrados desde la sociedad civil, academia y actores públicos nacionales e internacionales, sobre cómo la apertura y el acceso a la información son fundamentales para saber actuar en tiempos de crisis.

Finalmente, se presentó una conferencia magistral sobre cómo generar condiciones para el ejercicio del derecho a saber frente a la problemática que representa el cambio climático. Además, se abordó la utilidad del derecho de acceso a la información en un contexto de riesgos ambientales y su impacto en la sociedad.

El coloquio fue organizado por el equipo de Estado Abierto del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México (Info CDMX) en conjunto con el Centro Nacional de Prevención de Desastre; la Comisión de Estado Abierto y de Transparencia Proactiva del Sistema Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales; el Instituto de Mediación de México; la Red Académica de Gobierno Abierto, México e Internacional; Ruta Cívica; la Red Internacional de Justicia Abierta; y el Seminario Universitario de Riesgos Socioambientales de la UNAM.

## Programa

**Inauguración** del Quinto Coloquio por una Reconstrucción Abierta Mundial. Riesgos y Cambio Climático.

**Panel 1:** Comunicación y restauración en riesgos.

**Panel 2:** Apertura institucional en contextos de riesgo: lecciones y experiencias.

**Panel 3:** Navegando la crisis: casos de éxito en respuestas a riesgos.

**Conferencia Magistral:** Apertura y transparencia en tiempos de cambio climático.

**Conclusiones y cierre** del Quinto Coloquio por una Reconstrucción Abierta Mundial. Riesgos y Cambio Climático.

**Riesgos y cambio climático** | **14 de septiembre de 2023.**  
**10:30 – 14:30 hrs (Hora CDMX).**  
**Zoom y Museo Casa del Risco, CDMX.**

**QUINTO COLOQUIO POR UNA RECONSTRUCCIÓN ABIERTA MUNDIAL** | **info** | **ESTADO ABIERTO**

**¡Te esperamos!**

- Inauguración del 5° Coloquio.
- Panel 1.** Comunicación y restauración en riesgos.
- Panel 2.** Apertura institucional en contextos de riesgo: lecciones y experiencias.
- Panel 3.** Navegando la crisis: casos de éxito en respuestas a riesgos.
- Conferencia Magistral.** Apertura y transparencia en tiempos de cambio climático.
- Conclusiones y cierre del 5° Coloquio.

**CO-CONVOCANTES**

Logo: Secretaría Nacional de Transparencia y Acceso a la Información Pública  
Logo: Comisión de Estado Abierto y de Transparencia Proactiva  
Logo: Red Académica de Gobierno Abierto (Red Académica de Gobierno Abierto México Internacional)  
Logo: Sursca (Secretaría de Planeación y Desarrollo Urbano)  
Logo: Instituto de Mediación de México  
Logo: Ruta Cívica  
Logo: RIFA

@InfoCdMex @Estado\_Abierto Info CDMX Estado Abierto



## Inauguración

**Riesgos y cambio climático** | **INAUGURACIÓN**  
10:30 – 11:10 hrs

QUINTO COLOQUIO POR UNA RECONSTRUCCIÓN ABIERTA MUNDIAL | info | ESTADO ABIERTO

**INTEGRANTES DEL PRESIDIO:**

<p><b>MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA</b> Comisionada Ciudadana del Info CDMX.</p>	<p><b>ESPERANZA PITA LARRAÑAGA</b> Directora de Seguimiento y Evaluación, en representación de Jabnely Maldonado Meza, Titular de la Comisión para la Reconstrucción de la CDMX.</p>
<p><b>BLANCA LILIA IBARRA CADENA</b> Comisionada Presidenta del INAI.</p>	<p><b>MARÍA TERESA TREVIÑO FERNÁNDEZ</b> Coordinadora de la Comisión de Estado Abierto y de Transparencia Proactiva del SNT y Consejera Presidenta del INFONL.</p>
<p><b>CONSTANZA ANAHÍ RIVERA PEREIRA</b> Coordinadora de Políticas Públicas para la Prevención de Desastres del CENAPRED.</p>	<p><b>EDGAR RUVALCABA GÓMEZ</b> Coordinador de la Red Académica de Gobierno Abierto México.</p>
<p><b>MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLOSO</b> Comisionada Ciudadana del Info CDMX.</p>	<p><b>ANA LUCÍA HILL</b> Directora en Yo Soy Protección Civil - La Iniciativa.</p>
<p><b>ARÍSTIDES RODRIGO GUERRERO GARCÍA</b> Comisionado Presidente del INFO CDMX.</p>	

#ReconstrucciónAbierta #RegeneraciónAbierta @InfoCdMex @Estado\_Abierto Info CDMX Estado Abierto

En el acto inaugural participaron:

1. **María del Carmen Nava Polina**, Comisionada Ciudadana del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
2. **Blanca Lilia Ibarra Cadena**, Comisionada Presidenta del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.
3. **Constanza Anahí Rivera Pereira**, Coordinadora de Políticas Públicas para la Prevención de Desastres del Centro Nacional de Prevención de Desastres.
4. **Marina Alicia San Martín Reboloso**, Comisionada Ciudadana del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
5. **Esperanza Pita Larrañaga**, Directora de Seguimiento y Evaluación, en representación de Jabnely Maldonado Meza, Titular de la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México.
6. **María Teresa Treviño Fernández**, Coordinadora de la Comisión de Estado Abierto y de Transparencia Proactiva del Sistema Nacional de Transparencia y también Consejera Presidenta del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales de Nuevo León.
7. **Edgar Ruvalcaba Gómez**, Coordinador de la Red Académica de Gobierno Abierto México.
8. **Ana Lucía Hill**, Directora en Yo Soy Protección Civil - La Iniciativa.



9. **Arístides Rodrigo Guerrero García**, Comisionado Presidente del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**María del Carmen Nava Polina**, Comisionada Ciudadana del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Comentó que llegamos a este Quinto Coloquio con el mundo como testigo de una serie de desastres naturales y situaciones de emergencia como los terremotos en Nepal, Indonesia, Turquía e Irán; incendios forestales en Estados Unidos, Australia, Siberia y Grecia; conflictos armados en Siria, Yemen, Etiopía y Ucrania; además, el mundo ha enfrentado huracanes devastadores como Irma y María; tsunamis en Indonesia y epidemias como el ébola en África occidental.

En este Coloquio reflexionamos acerca de los aprendizajes y los casos de éxito destacados en las tres etapas de gestión de riesgos: prevención, reacción y recuperación, además sobre cómo la apertura institucional permite generar acciones para afrontar los retos que representan los riesgos asociados al cambio climático.

Este quinto Coloquio fue un espacio propicio para reflexionar sobre el camino recorrido desde aquel primer encuentro en 2019, es una ventana al mundo donde las experiencias locales se entrelazan con visiones globales creando un mosaico de soluciones y de aprendizajes. Es un recordatorio de que aunque cada región tiene sus propios desafíos comparten un objetivo común que es construir un futuro más seguro, transparente, abierto y colaborativo para personas y para comunidades.

**Blanca Lilia Ibarra Cadena**, Comisionada Presidenta del Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales.

Mencionó que en este Coloquio por una Reconstrucción Abierta Mundial se analizó cómo la apertura institucional permite afrontar los riesgos asociados al cambio climático, pero también se compartirán los aprendizajes relativos a la prevención reacción y recuperación ante las catástrofes.

Señaló que resulta oportuno que se compartan las lecciones que nos han dejado los sucesos trágicos que hemos vivido como país, y que sin duda en estos años se han detectado áreas de mejora de oportunidad para la atención de las consecuencias de eventos de esta naturaleza que tienen también relación con las materias de nuestra competencia.

Recordó que la gente de manera legítima, exige conocer el uso de los recursos públicos destinados a mitigar las afectaciones, tanto por parte del sector público como por parte de las donatarias autorizadas. Este encuentro nos permitió reafirmar la importancia del derecho



a saber en tiempos de riesgo ya que conoceremos las experiencias de actores clave de la sociedad civil aquí presentes y a quienes reconozco también el esfuerzo que han hecho por impulsar distintas acciones en este sentido. Un tema también que es fundamental: la rendición de cuentas que es un asunto que a veces incomoda pero que debe adoptar cualquier autoridad de los tres ámbitos de gobierno.

Señaló que estamos a 261 días de celebrar la jornada electoral más grande de nuestra historia en la que se van a elegir más de 20,000 representantes populares, ahí la transparencia y el acceso la información constituirán herramientas que permitirán a la ciudadanía conocer no solamente trayectorias políticas si no las propuestas de las y los candidatos en materias de gran interés como son la protección al ambiente; la prevención y atención a desastres; la forma en que se trazan los nuevos proyectos de infraestructura en cualquier ciudad; la reconstrucción cuando ocurren algunos desastres y muchos más.

Por ello, reiteró esta invitación al auditorio para que haga efectivo su derecho a saber para impulsar el debate acerca de los retos de la agenda pública y al mismo tiempo, ejercer un voto informado y exigir a quienes obtengan el apoyo del electorado la implementación de políticas públicas en materia medioambiental y de prevención de desastres.

**Constanza Anahí Rivera Pereira**, Coordinadora de Políticas Públicas para la Prevención de Desastres del Centro Nacional de Prevención de Desastres.

En representación del Ingeniero Enrique Guevara Ortiz, Director General del CENAPRED, la Coordinadora de Políticas Públicas para la Prevención de Desastres detalló que a 35 años de la creación del CENAPRED en septiembre de 1988, pasó de ser un Centro orientado mayormente a la investigación, capacitación, recopilación de información y difusión, a uno centrado a entender entiende el desastre desde el riesgo, es decir, desde la posibilidad de que un fenómeno ocurra en cierto lugar, en cierto tiempo y que cause daños tales que interrumpa el funcionamiento normal de la sociedad.

Indicó que en México se necesitan crear esfuerzos para comprender mejor que los desastres no son naturales, el fenómeno es natural pero los desastres tienen causas que se pueden prevenir. Indicó que actualmente el CENAPRED se orienta a promover y gestionar políticas públicas para la reducción del riesgo de desastres.

Señaló que las condiciones de fragilidad que ocasionan los desastres no solo se refieren a los aspectos físicos, también tienen que ver con la falta de acceso a Derechos Humanos, a información, a sensibilización, de mecanismos de participación y conocimiento de los peligros y riesgos.

**Marina Alicia San Martín Reboloso**, Comisionada Ciudadana del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.



Mencionó que aparentemente no se habla de prevención porque hablar de desastres, de riesgos, de lo que puede pasar, no es algo que nos guste pensar, normalmente cuando hay un problema es cuando las personas buscan solucionarlo, pero si no lo hacen están permanentemente expuestos a una serie de temas.

Planteó trabajar en la prevención porque los desastres y las emergencias están siempre presentes y lo único posible es minimizar ese riesgo y acotarlo.

Mencionó que la prevención tiene que ser parte de un discurso permanente porque el destino ya alcanzó a la humanidad: inundaciones, temblores, la pandemia por COVID que recordó que en esos contextos no puede faltar la información, por el contrario es muy importante que fluya la información correcta y objetiva para salvar vidas, porque permite tener certeza de las acciones a realizar antes, durante y después de una situación de riesgo.

La amenaza del cambio climático está presente y nos toca pasar de comentar o compartir casos de éxito a reflexionar sobre cómo aplicar esos consejos en lo cotidiano y que se traduzca en acciones que nos ayuden como sociedad, como instituciones, a enfrentar estos temas para hacer un mundo seguro, porque es el único que tenemos y es el único donde vivimos.

**María Teresa Treviño Fernández**, Coordinadora de la Comisión de Estado Abierto y de Transparencia Proactiva del Sistema Nacional de Transparencia y también Consejera Presidenta del Instituto Estatal de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales de Nuevo León.

Reconoció el trabajo de este ejercicio, ya que nos permite ampliar nuestros conocimientos sobre el valor que tiene la información pública en la prevención de desastres naturales y la crisis climática, sobre todo porque los datos para la gestión de riesgos y cambio climático son indispensables para el bienestar de la sociedad.

Señaló que la información ayuda a las autoridades a diseñar mejores políticas públicas para la prevención de desastres, y a la sociedad le sirve para tomar conciencia de sus decisiones.

Recordó que desde el gobierno se genera información valiosa como es el Atlas de Riesgo, las mediciones de emisiones de gases de efecto invernadero, el monitoreo de huracanes, tormentas, sismos, terremotos, calidad del aire, infraestructura y medio ambiente por mencionar algunos.

Destacó que con la información y la tecnología podemos conocer la dimensión de los fenómenos naturales, para así poder anticiparnos sobre cómo actuar ante alguna situación de emergencia y recordó que es importante reconocer el papel que juega la sociedad organizada en recolectar información pública y crear mapas, bases de datos y plataformas



que permiten comunicar las áreas de oportunidad en materia de viviendas, seguridad, medio ambiente y transmitir el valor de los datos para comprender el entorno.

Señaló que los datos ayudan a que las comunidades aprendan las características de su entorno, y de esta manera manejar las amenazas que las rodean.

**Edgar Ruvalcaba Gómez**, Coordinador de la Red Académica de Gobierno Abierto México.

Reconoció el trabajo realizado en el Coloquio por la Comisionada Nava, por la visión de no quedarse solamente en la discusión de los temas medulares que corresponden a un órgano garante de transparencia, sino en utilizar todas las herramientas de apertura gubernamental como el diálogo y la inteligencia colectiva, para tomar un problema público que afecta a la sociedad como son los riesgos de desastres y el cambio climático, y aplicar las metodologías de la apertura para buscar soluciones.

Consideró que estas herramientas e instrumentos son democráticos porque ayudan a la sociedad a resolver problemas y avanzar a una mejor calidad de vida.

Resaltó la importancia de abordar estos problemas y temas sensibles como son riesgos y cambio climático, para integrar y escuchar a diferentes voces, así como reconocer que ni un instituto, ni un gobierno, ni una persona va a solucionar los problemas tan complejos, sino que será a través de mecanismos de colaboración y de inteligencia colectiva donde nos encontramos para discutir estos temas, para llegar a tener mejores ideas, sumar fuerzas y hacer sinergias para responder a estos problemas.

Recordó que el enfoque de este coloquio es preventivo porque no se trata solo de analizar y prevenir las causas que dan lugar a los problemas y no solamente ganar ante un fenómeno, sino que con la discusión de ideas se pueda tener un impacto práctico para ayudar a resolver estos problemas.

**Ana Lucía Hill**, Directora en Yo Soy Protección Civil - La Iniciativa.

Señaló que cada coloquio es la culminación de mesas de trabajo y de discusión de todo un proyecto que se entrelazan y que hace simple lo complejo en el tema de atención y manejo de riesgos.

Comentó que este Quinto Coloquio por una Reconstrucción Abierta Mundial se abre como un espacio de reflexión y de revisión de lecciones aprendidas sobre cómo la transparencia promueve la rendición de cuentas en todas las etapas, en la preparación y respuesta, pero también en la promoción de la resiliencia y en poder garantizar la continuidad de las operaciones de nuestra de nuestra sociedad.

Mencionó que este ejercicio debería ser no solamente del gobierno sino, sino convertirse en un espejo para las organizaciones de la sociedad civil y también organizaciones del sector



privado, ya que nunca se dan cuenta de lo complejo que puede ser el manejo de riesgos hasta que algo ocurre.

Recordó que se debe trabajar horizontalmente, pero también hacerlo de forma vertical porque se trata de un proceso multisectorial, multidimensional e interinstitucional donde se deben de definir roles y responsabilidades claras.

Señaló que no sabemos cuándo va a ocurrir el siguiente desastre, pero que vivimos en un mundo incierto y debemos saber qué tanta información se va a compartir y qué tanta debemos dejar guardada en respeto a la normativa vigente.

Sobre el manejo de la información sensible, mencionó que siempre debemos priorizar a la gente, revisar sobre las comunidades y priorizar sobre el medio ambiente, y cuando haya la duda hacer siempre lo que parezca correcto. El compartir información, el acceso a la información debe empoderar a la gente, a las comunidades, a las organizaciones y a los gobiernos porque los hace más seguros y resilientes. Señaló que hoy ya sabemos que la transparencia promueve procesos democráticos y de inclusión.

Celebró que este ejercicio sea sobre lecciones aprendidas, porque vivimos en un país donde no nos gustan estas lecciones que significan un proceso de rendición de cuentas, que debemos adoptarlas y que haya cambios en los protocolos de atención.

Recordó que ante la reacción, debemos saber cómo podemos compartir información con velocidad y que privilegie los esfuerzos de restauración y de mejoras en estos momentos que al final del día impactan vidas, impactan la forma en que conocemos los distintos espacios y que definen o nos definen como sociedad.

**Arístides Rodrigo Guerrero García**, Comisionado Presidente del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Narró la historia del barco Titanic, que tuvo dos barcos gemelos, uno fue el Britannic y otro fue el Olympic, los cuales se hundieron pero cada vez hubo menos víctimas por las medidas de prevención que se tomaron.

Trajo a colación esa historia porque los hechos tienden a repetirse, el 19 de septiembre de 1985 fue un momento aterrador en la historia de la Ciudad de México y del país que se repitió la pesadilla el 19 de septiembre del año 2017 y el año pasado también tembló justamente el 19 de septiembre.

Señaló que seguramente va a volver a temblar y que no debemos asustarnos porque es algo inevitable al tratarse de fenómenos naturales, por lo que debemos estar preparados como sociedad para enfrentar los riesgos y qué cultura de la prevención tenemos en la Ciudad de México.

Agradeció el acompañamiento en este coloquio y reconoció que con este esfuerzo se pone sobre la mesa la importancia de prevenir, de empezar a activar mecanismos del derecho de acceso a la información focalizado.

## Primer panel: Comunicación y restauración en riesgos



**Riesgos y cambio climático** | **PANEL 1. Comunicación y restauración en riesgos**  
11:10 – 11:40 hrs

**MODERA:**  
**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
Comisionada Ciudadana del Info CDMX.

**JEAN SCHMITZ**  
Experto en procesos restaurativos. Perú.

**ALEJANDRA BETANZO**  
Experta en comunicación compasiva.

#ReconstrucciónAbierta #RegeneraciónAbierta @InfoCdMex @Estado\_Abierto Info CDMX Estado Abierto

En el primer panel participaron

1. **Jean Schmitz**, Experto en procesos restaurativos. Desde Perú.
2. **Alejandra Betanzo**, Experta en comunicación compasiva.

Modera: **María del Carmen Nava Polina**, Comisionada Ciudadana del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

**Alejandra Betanzo**, experta en comunicación compasiva.



Señaló que la rapidez y eficacia de la recuperación tras una catástrofe dependen de la resiliencia de una comunidad. Las comunidades con mayor cohesión social son las que poseen una mayor capacidad para resistir y recuperarse.

Destacó que la empatía y la confianza son esenciales para actuar colectivamente y alcanzar objetivos más grandes. La forma en que nos comunicamos puede marcar una diferencia significativa, especialmente cuando la sociedad enfrenta desafíos.

Hizo hincapié en que vivimos en un mundo donde enfrentamos retos inesperados, a menudo relacionados con la violencia y el cambio climático. La pregunta clave es cómo podemos prepararnos mejor como sociedad para enfrentar estos desafíos y cómo construir comunidades más resilientes.

Señaló que la comunicación juega un papel crucial en este proceso. Betanzo argumentó que la comunicación no solo describe realidades, sino que también las crea. Abogó por una comunicación basada en la empatía y la compasión, donde las necesidades de todos sean igualmente importantes.

Citó a la antropóloga Margaret Mead, quien identificó el primer fémur cicatrizado como el primer signo de civilización. Esto indica que hubo alguien que cuidó a la persona herida, lo que sugiere que desde tiempos antiguos, las comunidades solidarias son las que prosperan. Concluyó su intervención agradeciendo al público.

**Jean Schmitz**, experto en procesos restaurativos. Desde Perú.

Expresó su agradecimiento a la Comisionada Ciudadana María Carmen Nava Polina por la invitación y felicitó la organización del evento. Comentó que reside en Perú, un país con alto riesgo de desastres. Recordó sus 10 años de colaboración con Médicos Sin Fronteras, donde intervino en situaciones catastróficas tanto en Latinoamérica como en África, enfrentando terremotos, inundaciones y crisis de refugiados.

Mencionó que, tras escuchar a Alejandra Betanzo quien intervino antes que él, se sintió inspirado a continuar la conversación sobre la empatía y la comunicación compasiva.

Recordó sus intervenciones en desastres durante los años 90 y cómo, en aquel entonces, desconocía el concepto de "círculos de diálogo", un proceso restaurativo. Aseguró que, de haberlo conocido, lo habría implementado.

Enfaticó la importancia de aprender a comunicar y cómo los círculos, al colocar a las personas en un ambiente sin barreras, promueven la igualdad y la confianza. Sin embargo, aclaró que la confianza no surge automáticamente, sino que se construye con el tiempo y a través de normas claras que eviten críticas, juicios o ataques.

Destacó que los círculos también ofrecen una oportunidad para que las voces de las personas vulnerables sean escuchadas. Recordó su participación en un terremoto en 2007

en el sur de Lima, donde, poco después del desastre, se reiniciaron las escuelas bajo carpas, no para retomar la currícula, sino para que los estudiantes compartieran sus experiencias.

A manera de conclusión, mencionó que los círculos ayudan a abordar conflictos, entender sus causas y trabajar en su resolución. Agradeció la oportunidad de compartir sus ideas y enfatizó la importancia de la comunicación en la construcción de comunidades resilientes.

## Segundo Panel: Apertura institucional en contextos de riesgo: lecciones y experiencias



**Riesgos y cambio climático** | **PANEL 2. Apertura institucional en contextos de riesgo: lecciones y experiencias** | 11:40 – 12:40 hrs

**MODERA:**  
**MARINA ALICIA SAN MARTÍN REBOLLOSO**  
Comisionada Ciudadana del Info CDMX.

**IRENE LARRAZ**  
Periodista. España.

**MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
Comisionada Ciudadana del Info CDMX.

**TANYA JIMÉNEZ**  
Especialista en reconstrucción. Países Bajos.

**LEONARDO NÚÑEZ GONZÁLEZ**  
Director de la Unidad de Investigación Aplicada de Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad.

**JULIO CÉSAR FUENTES**  
Consultor en Economía Urbana.

#ReconstrucciónAbierta #RegeneraciónAbierta @InfoCdMex @Estado\_Abierto Info CDMX Estado Abierto

Participaron en este panel:

1. **Irene Larraz**, Periodista. Desde España.
2. **Tanya Jiménez**, Especialista en reconstrucción. Desde Países Bajos.
3. **Julio César Fuentes**, Consultor en Economía Urbana.
4. **María del Carmen Nava Polina**, Comisionada Ciudadana del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.
5. **Leonardo Núñez González**, Director de la Unidad de Investigación Aplicada de Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad.

Modera: **Marina Alicia San Martín Reboloso**, Comisionada Ciudadana del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.



**Irene Larraz**, Periodista.

Mencionó que está elaborando junto con Tania y Julio un pequeño estudio sobre qué lecciones hemos podido aprender de la transparencia en torno a la reconstrucción. Este análisis busca los datos que necesitamos para aprender a ser más resilientes, y en él se habla sobre la confusión que ha habido con los datos, así como la dificultad que ha habido para interpretarlos y entenderlos.

Señaló que se han centrado no sólo en los datos que hay, sino en los que faltan, porque sería importante poder conocer para prepararnos mejor.

Una de las cosas que les preocupaba, es que sigue sin haber una fecha prevista de finalización de la reconstrucción de la Ciudad de México. Además, mencionó que todavía existen inconsistencias en los datos, por ejemplo: en la transparencia sobre los criterios de priorización en la reconstrucción, en la ejecución de los recursos, en el costo total de la reconstrucción, por mencionar algunos. Señaló que estos datos no están sistematizados en el formato que podría ser accesible para investigadores o periodistas.

Otro análisis que les pareció muy pertinente realizar es el hecho de que la estructura institucional no permite tener un control completo de los recursos humanos, técnicos y financieros para la reconstrucción. Mencionó que el informe aún está en desarrollo, pero quería compartir unos resultados preliminares.

Para esto, trataron de identificar finalmente cuántos beneficiarios de programas de reconstrucción ha habido, si los datos que hay están consolidados o no, si coinciden entre una institución y otra, para evaluar la utilidad de la información oficial disponible en formatos abiertos.

Esto con la finalidad de poder entender si toda esta información que la ciudadanía ha buscado permite entender mejor todo el proceso de reconstrucción, ha sido suficiente o si han tenido que centrarse más en solicitudes de acceso a la información. Finalmente, mencionó que elaboraron unas recomendaciones para promover la transparencia y la fiscalización de los recursos públicos.

Señaló que el análisis está centrado en tres puntos, como un triángulo: 1) bases de datos disponibles sobre las viviendas inmuebles y predios en reconstrucción y las personas beneficiarias de ellas; 2) base de datos de montos, contratos y el padrón de beneficiarios y, 3) sobre las solicitudes de información.

Asimismo, han identificado tres fuentes principales de información, obviamente no son las únicas, pero son las que tenían las bases de datos más completas en las que se pudieron basar para poder evaluar la transparencia proactiva. Además, se sabe que justo a finales



del mes pasado, se actualizó la información, e hicieron el corte un poquito antes, por lo que no se cuenta con todos esos datos actualizados aún.

**Julio César Fuentes**, Consultor en Economía Urbana.

Señaló que lo que comentó Irene, surgió en el marco de los datos que se tienen y los que nos faltan a raíz de ese gran sismo que ocurrió en el año 2017 el 19 de septiembre.

Planteó la necesidad de responder a las siguientes preguntas: ¿En qué medida la información es importante para que las autoridades puedan reaccionar con puntualidad y pertinencia?, ¿en qué medida la información es una palanca para que efectivamente puedan reaccionar de manera oportuna?

Señaló que, además de la emergencia y de la política pública que la autoridad competente puso en marcha, también hay que analizar en qué medida estos datos son una fuente de información por sí mismos, para que la misma autoridad y la población afectada tenga certeza de lo que va a ocurrir, en este caso con sus viviendas.

Mencionó que se habla que después del 2017 hubo, aproximadamente, 22,000 viviendas afectadas y los datos oficiales dicen que hubo una distinción fundamental entre vivienda multifamiliar y la vivienda unifamiliar. Dentro de estas categorías hubo viviendas que tuvieron que ser reconstruidas por completo, pero otras viviendas que tenían que ser rehabilitadas.

En 2018 surgió cada vez información más certera de los datos y da cuenta de su evolución. Recordó que un 14% de las viviendas que tenían que ser reconstruidas estaban en edificios que lamentablemente se derrumbaron o que era necesario demolerlos por la magnitud de intensidad que tenía de daño y que no podrían rehabilitarse.

Mencionó que otro 23% que era necesario reconstruir, se trataba de viviendas unifamiliares o viviendas que no estaban en edificios. Con estas dos categorías, se tiene un total de 37% de viviendas que tienen que ser reconstruidas. Un 64% de viviendas tiene que ser rehabilitada, tanto de vivienda unifamiliar (26%) como vivienda multifamiliar (37%).

Señaló que estos datos, que pueden parecer muy fríos, deben pensarse también en términos sociales. El tiempo que toma en reconstruir un edificio, en un proceso normal, es de aproximadamente un año y medio, o dos años y medio, dependiendo de las dimensiones. Esto impacta a la población, ya que durante ese periodo no va a tener una vivienda en donde habitar, si es que únicamente era propietario de esa vivienda. Lo mismo pasa con el caso de la rehabilitación, ¿qué seguridad tengo yo como damnificado de habitar una vivienda que no está en buenas condiciones? También hay que pensarlo en términos económicos: ¿de dónde van a surgir esos recursos para poder atender los daños?



Entonces todos estos datos son los que nutren a la autoridad para formular una política pública y atender la emergencia y llegar a una fase de recuperación. Después, en la fase de prevención, es hacia donde tiene que transitar la gestión integral de los riesgos de desastres.

Mencionó que existe una clara distinción entre las viviendas que era necesario reconstruir y las que era necesario rehabilitar de acuerdo a su ubicación. En los mapas se ven reflejadas las ubicaciones de aquellas viviendas o los lotes afectados asociados a una vivienda y que era necesario reconstruir, es decir, aquellas viviendas que tuvieron un daño muy grave o que desafortunadamente se derrumbaron el día del sismo.

Recordó que aproximadamente un 86% de viviendas multifamiliares afectadas (edificios) que era necesario reconstruir están ubicadas en las Alcaldías Benito Juárez, Coyoacán y en Cuauhtémoc; mientras que las viviendas unifamiliares que era necesario reconstruir por completo, estas están ubicadas en la zona oriente, en alcaldías como Iztapalapa, Tláhuac, Xochimilco. Aquí se encuentra aproximadamente el 90% de estas viviendas.

Destacó que esta información se obtuvo después de varios meses de haber ocurrido el desastre, aunque era necesario tenerla con prontitud en el momento en que se publica el primer programa para la reconstrucción de la Ciudad de México.

En realidad, mencionó, que no debería de tomar tanto tiempo para que podamos consultarla, porque es necesario un censo para conocer con detalle cuáles son esas viviendas que es necesario reconstruir. En la medida en que la autoridad pública comience una política pública de reconstrucción más alejada del momento en el que inició el desastre, la población afectada va a tener la reposición mucho después.

Además, señaló que en muchas ocasiones, se tiene que reubicar esa vivienda y, por lo tanto, la población que la habitaba. Recordó que esto no solo ocurre en Ciudad de México ni solo por eventos sísmicos, sino también por deslaves, fenómenos asociados al cambio climático, por fracturas del suelo, ya que si el suelo tiene una fractura no se puede reconstruir ahí mismo.

Lo que sucedió en Ciudad de México después del sismo del 19 de septiembre de 2017, es que las alcaldías en donde se tuvo que llevar a cabo la reubicación eran Iztapalapa, Xochimilco, La Magdalena Contreras, por lo que la autoridad pública tiene que conocer en qué medida va a tener que ejecutar políticas públicas para reubicar a la población y sobre todo si cuenta con el suelo disponible para hacerlo en otro lugar.

En este tenor, mencionó que en ciudades como las de México y de América Latina, en donde la acreditación de la propiedad no es una de nuestras cualidades. Hay un porcentaje importante de la población que no tiene manera de acreditar legalmente la propiedad, aunque sí son propietarios legítimos, pero legalmente no son propietarios de una vivienda. A raíz del sismo del 2017 se tuvieron que ejecutar algunas estrategias para llevar a cabo



expropiaciones, de tal manera que después se hace un reintegro de esa vivienda a la persona que legítimamente es propietaria.

Recordó que todavía, en 2023, seis años después de que ocurrió el desastre, se tiene una parte considerable de viviendas que están en proceso de obra, que están en procesos administrativos y que están por comenzar un proceso. Esta numeralia es la que nos permite tener el termómetro de cuánto tiempo toma reaccionar ante un desastre. No solo durante la fase de la emergencia, sino durante todo el proceso constructivo y el proceso de reconstrucción después de los desastres.

La mayor parte de las viviendas que se reconstruyen o rehabilitan en Ciudad de México van con los esquemas publicados por la Ley de Reconstrucción, en donde la Comisión para la Reconstrucción de la Ciudad de México es un actor principal. Aunque, también cada vez hay un papel más importante del Instituto de Vivienda y de la Comisión Nacional de Vivienda.

Recordó que hubo organismos privados o instituciones de beneficencia que también hicieron donaciones para financiar esas viviendas, y esos datos no son reconocidos de manera oficial o no se tiene un detalle preciso, principalmente durante la fase de emergencia y de los primeros años de la reconstrucción. Actualmente, ya tenemos más claridad de cuántas viviendas se están financiando por esos esquemas, y a partir del 2019 comenzamos a tener más certeza de cuántas viviendas se dañaron después del sismo.

Contrario a lo que ocurrió con las viviendas, por el tiempo que lleva la reconstrucción de un edificio, en 2019 las viviendas multifamiliares no fueron la prioridad. Enfatizó que en el caso de las viviendas en edificios es muy interesante, porque había viviendas o departamentos que iban por un esquema de rehabilitación y que finalmente, por una estrategia de transitar hacia un sistema de gestión integral de riesgos, se prefirió reconstruirlas por completo.

**Tanya Jiménez**, Especialista en reconstrucción.

Mencionó que utilizaron bases de datos de personas beneficiarias, para tener un *proxy* entre viviendas intervenidas y personas beneficiarias, bajo el supuesto de que hay una persona propietaria que representa una beneficiaria por cada una de las viviendas.

Sin embargo, señaló que encontraron que hay veintidós mil viviendas aproximadamente y veinticinco mil beneficiarias. En términos generales, mencionó que hay unas discrepancias en las bases de datos si se mide por unidad de vivienda o por personas. Eso se puede deber a diferentes factores: probablemente las bases no están actualizadas, no corresponden a la misma temporalidad, no corresponden a las mismas acumulaciones de variables, etc.

Señaló que, desafortunadamente, no se puede hacer el empate entre viviendas y personas porque las bases de los beneficiarios no contienen toda la información necesaria para poder



hacer este empalme, y a su vez cumplieran con estándares del padrón único de beneficiarios. Mencionó que la información que hasta hace unos días estaba subida en los portales de la comisión no permite hacer este análisis.

En general comentó que hay, desafortunadamente, bases de datos incompletas que no indican esta temporalidad. Es decir, de qué periodo se está reportando para poder asumir estas variaciones que platicó Julio. No existen cortes periódicos regulares que nos permitan analizar esto en forma de panel y siempre manteniendo las mismas variables, por lo que es necesario contar con información actualizada periódicamente para observar cómo estas variables se modifican a través del tiempo.

Por otro lado, también se encontró que muchas de estas bases están en formatos sofisticados, de alguna manera en formatos para fines de investigación o para fines de periodismo, y no necesariamente para fines de consulta individual. Señaló que algunas de las personas afectadas que, probablemente, lo que quieren es ver cuánto se ha invertido en su predio cuando costó cierta obra, cuánto costó la demolición, necesitan conocimiento experto. La información no está en un formato accesible para esta consulta individual.

Además, mencionó que encontraron que hay múltiples fuentes de información similares, pero no exactamente iguales, por lo que es necesario buscar las diferencias entre los sitios del portal de reconstrucción, el portal de la comisión, el portal de los servicios metropolitanos y el portal de datos abiertos de la ciudad.

En este sentido preguntó qué pasa con los montos que se han invertido en la reconstrucción, porque se habla en general que en la última actualización fue de ocho mil ochocientos ochenta y un millones de pesos. Pero, al mismo tiempo, tenemos la última declaración, hace un año, de la Jefatura de Gobierno, de aproximadamente siete millones. Por último, en los comunicados de redes sociales de la Comisión para la Reconstrucción, se habla de una cantidad distinta: once mil setecientos millones de pesos. Desafortunadamente, para este tipo de datos no existe respaldo disponible en el portal de la Comisión.

Mencionó que una de las explicaciones para estas discrepancias es que se han destinado cantidades en grandes rubros como reconstrucción y rehabilitación. Sin embargo, cuando tratamos de buscar el detalle, nos topamos con imágenes que explican el gasto. Aunado a esto, no tenemos bases desagregadas por predios, por padrones de beneficiarios, proveedores, o montos de contratos. Esta información resultaría muy útil para poder hacer estos análisis. Con excepción de algunas bases que están disponibles en el portal de datos abiertos, donde se explica con un poco más de detalle y detenimiento el periodo del 2019, pero no hay una continuidad para el 2020 a la fecha.

Por otro lado, señaló que dentro de las fuentes de ingreso está el portal de SERVIMET que es la institución responsable de vender los departamentos adicionales por redensificación. Sin embargo, esta información también es poco continua: dan valores de salida de



subastas, no valores de venta; y en el momento que uno de estos departamentos se vende, la información del monto que ingresa se elimina, aparece como vendido y esto no nos permite hacer un seguimiento continuo. Es a través de solicitudes de información pública se puede estimar que, por este concepto, el fideicomiso debería explicar alrededor de 500 millones de pesos.

**Irene Larraz**, Periodista.

Mencionó que la última parte de la investigación que se está llevando a cabo trata de ver cómo la falta de información abierta ha llevado a mucha gente a tener que hacer solicitudes de acceso a la información. En concreto, hemos contabilizado 5.494 solicitudes con la palabra clave sismo.

Destacó que las solicitudes han ido evolucionando a ser cada vez menos, pero todavía hay un número bastante significativo, lo que apunta a que el interés sobre la reconstrucción sigue vigente y que pese al paso de los años hay muchas preguntas que siguen sin estar resueltas por las instituciones y la gente tiene que recurrir a preguntas de acceso a la información.

Resaltó que en 17 ocasiones se ha negado el acceso a la información. Si bien esto se concentró al principio y se puede interpretar como algo positivo, no parece algo que se haya corregido y que no ha vuelto a suceder en los últimos años.

Asimismo, sobre el análisis para entender cuál es el perfil del solicitante de información, señaló que es una información que la persona completa de forma voluntaria, por lo cual el margen de información que se tiene es muy pequeño, pero era el único *proxy* para poder entender si realmente es una herramienta al acceso de todos.

Mencionó que casi una tercera parte de las personas que solicitan información, proceden del ámbito académico y unos porcentajes también muy altos de medios de comunicación y del ámbito gubernamental o empresarial. Es así que habría que hacer un esfuerzo por diversificar o hacer que este tipo de herramientas pudiera llegar a otras personas que pudieran estar interesadas, para que puedan preguntar por su predio y todas las dificultades que se pueden encontrar al buscar la información.

Además, señaló que han visto que en muchas de las solicitudes realizadas a la Comisión de la Reconstrucción se preguntaba por los contratos y las empresas. En el portal de contrataciones abiertas apenas se pudieron encontrar algo más que la fotografía actual: un proceso en curso, 64 en ejecución y 60 proveedores. Mientras que en el tianguis digital de la Ciudad de México aparecieron cero resultados. Sin embargo, cuando se busca por Google aparece alguno más, pero no mucho más al buscar por la palabra clave sismo. Consideró que esta es una oportunidad para mostrar más transparencia y más accesibilidad a las inquietudes que está teniendo la gente.



**Leonardo Núñez González**, Director de la Unidad de Investigación Aplicada de Mexicanos Contra la Corrupción y la Impunidad.

Señaló que trataron de identificar áreas de oportunidad, que desafortunadamente son muy grandes en estos momentos. Consideró que vale la pena poner sobre la mesa la situación general en la que estamos, donde cada vez se tiene menos información y de menor calidad. Mencionó que no solamente es una percepción, sino que en el momento que se trata de hacer evaluaciones, encontramos problemas significativos.

Destacó que hace unas cuantas semanas presentaron un estudio titulado “Sin otros datos. El legado de la política de transparencia de Andrés Manuel López Obrador y el abandono de la información pública” donde se revisaron todas las bases de datos del gobierno para analizar la calidad de la información que había ahí. Como resultado encontraron que 71% de las bases de datos se encontraban desactualizadas o abandonadas por al menos dos años y la institución que más bases de datos tenía abandonadas era el Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático, por obvias razones, ya que forma parte de una reestructuración administrativa, pues el Instituto ya no existe.

Destacó que no solamente desapareció la institución, sino que desaparecieron todas las bases de datos de las cuales era responsable, y esto forma parte de un panorama en el cual las instituciones de protección del medio ambiente se encuentran bajo asedio tanto por la reestructuración administrativa que han tenido su interior como por los cambios presupuestales. Dio el ejemplo de la Comisión Nacional Forestal que ha pasado de tener en promedio un presupuesto de 6 mil 200 millones de pesos, durante el sexenio pasado, a 2 mil 557 millones de pesos, lo que representa una reducción de poco más del 60% con respecto al sexenio pasado. Lo mismo se observa con la Comisión Nacional de áreas protegidas y con la procuraduría Federal de protección del medio ambiente, que tuvieron una reducción de 24%.

Señaló que esto nos muestra cómo las instituciones que son encargadas de la protección del medio ambiente con sus derivadas implicaciones en términos de información pública de intervención para la prevención y la reacción después de los de los incidentes, está disminuida. Al mismo tiempo, mencionó que tenemos muchos problemas con que la información que está ahí, porque tampoco es confiable.

Destacó que uno de los datos más preocupantes es que cuando revisamos el presupuesto del programa para atender los efectos del cambio climático, en forma de anexo transversal dentro del presupuesto de egreso de la federación, encontramos que 7 de cada 10 pesos no están relacionados con programas para atender el ambiente: el 50% está destinado a la partida de proyectos de transporte masivo de pasajeros, obviamente el tren maya.

Reforzó la idea de que si siete de cada 10 pesos que se dice están destinados a la mitigación de este terrible problema, en realidad no son tales y desafortunadamente ese mismo fenómeno se identifica en otros problemas públicos.



Mencionó que en la Ciudad de México desgraciadamente se replican esta serie de problemáticas y esto se conecta con una investigación que realizaron al respecto al tianguis digital. Este tianguis debería ser la herramienta en la que están concentrados todos los contratos del gobierno de la Ciudad de México y debería poder hacerse una trazabilidad de todo el proceso de contratación pública.

Mencionó que la plataforma al día de hoy no tiene ni un solo contrato del Gobierno de la Ciudad de México, a pesar de que por ley se debió haber empezado a recolectar la información al menos desde 2021. Entonces falta información de 2019 y no hay una justificación medianamente válida, pero después hubo una modificación en los manuales de la Secretaría de Administración y Finanzas para que la información deba estar ahí y no está actualizada, no está la información de 2021, 2022 y 2023.

Comentó que en las sesiones de trabajo que tuvieron con la propia Secretaría de Administración y Finanzas, nos dijeron que en el momento que empezara a haber información en el tianguis digital sería a partir de 2023, sin nada hacia atrás. Señaló que ese es un gran vacío de información que nos pone en riesgo hacia delante y hacia atrás, porque no podemos tener información completa de qué es lo que ha sucedido.

Destacó que esa falta de información y transparencia por parte de la autoridad es parte de ese diálogo constante que tiene que haber entre sociedad civil y gobierno, donde el INFO CDMX ha ayudado muchísimo. Respecto a tratar de solventar esas faltas en la plataforma del gobierno de la Ciudad de México, mencionó que hicieron una solicitud de información para pedir todos los contratos del gobierno. Lo que se les entregó en una primera instancia fueron discos con carpetas vacías: el 23% de las carpetas estaban vacías, el resto de las carpetas estaban en documentos en PDF por lo que se tiene un gran problema con el acceso a la información.

Mencionó que uno de los puntos principales es que tiene que haber transparencia y cumplimiento total de las obligaciones de transparencia en materia de contratación, porque ahí hay un gran riesgo. En próximas semanas, en el aniversario del sismo, anunció que presentarán un estudio donde se muestra que vivir alrededor de las zonas de corrupción tiene un efecto de bajar en diecisiete percentiles en el ingreso después de que sucede el siniestro, es decir, el acto de corrupción destruye el patrimonio de las personas, pone en riesgo su vida y las afecta de manera inmediata.

Como ciudadanía, destacó, se tienen pocas herramientas para tratar de hacer esa trazabilidad por la vía de los contratos, por la información sobre los riesgos mismos, por la vía del ejercicio presupuestal. Hoy más que nunca es indispensable que tengamos estas discusiones.

Deseó que las instituciones alrededor de nuestro derecho de acceso a la información y transparencia estén apuntaladas, porque estamos en riesgo no solamente por el cambio



climático y las consecuencias de éste, sino porque cada vez tenemos menos información para hacer frente al desastre y para prevenir que haya corrupción o para investigar que no haya impunidad.

**María del Carmen Nava Polina**, Comisionada Ciudadana del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Señaló que tenemos una gran cantidad de datos y todos son un poco espeluznantes en términos de transparencia, acceso y calidad de la información. Por esta razón, expresó su deseo por presentar un reporte que se preparó sobre todo con énfasis cualitativo con personas damnificadas del sismo del 19S, titulado “Hacia una reconstrucción abierta el derecho a saber en la Ciudad de México a seis años”.

Mencionó que este reporte fue fruto de un diálogo colaborativo de distintas mesas que se desarrollaron en distintos momentos y pretende responder a la pregunta ¿qué información necesitan las personas cuando se vivió el sismo del 19S?

En primer lugar, mencionó que se hizo visible la necesidad de la apertura institucional y la transparencia como elementos indispensables para tener, prever, reaccionar y aprender de situaciones de riesgos por la ausencia de la información oportuna. Recordó que sabemos que podemos perder la vida en el momento y son los costos son altos costos tanto comunitarios, como de sociedades y ciudades.

En este sentido, mencionó que el reporte muestra un mapeo de actores y un catálogo de cajones de información que son fundamentales, ya que muchas veces vivimos una emergencia y no sabemos a quién recurrir, de ahí surgió la necesidad de contar con un mapeo de instituciones a las cuales acudir y sobre todo las que tienen que estar al momento de necesitar una reacción inmediata en situaciones de riesgo. En este mapeo se identificó a 42 entidades clave en el proceso de reconstrucción, incluyendo treinta y cuatro del ámbito local, dieciséis alcaldías de la ciudad, cinco instituciones federales y dos organizaciones de sociedad civil.

Mencionó que con esta información, se armó un catálogo de información pública y accesible, que destaca información que se requiere desde distintas comunidades. Señaló que la información se agrupó en siete categorías que van de la mano con la rendición de cuentas: prevención de corrupción, la parte presupuestal, las decisiones sobre revisiones estructurales, derechos humanos; personas beneficiarias del proceso de reconstrucción, donativos.

Por otro lado, destacó que ya aprendimos, ya vivimos, ya sabemos que sí hay cultura de prevención y actuación durante sismos. Pero recordó la cuestión de cómo llegamos y cómo nos preparamos ante un nuevo sismo, por lo que desde el derecho a saber, es necesario preguntar por la información.



Señaló que en el estudio se cuenta con distintos testimonios de personas damnificadas, quienes respondieron a preguntas como ¿quién y cómo se restituye mi vivienda?, ¿quién se encarga de la garantía de reconstrucción?, ¿cuándo empezaron los procesos y de repente no se terminaron?, ¿qué va a pasar?, ¿quién me va a responder?, ¿quiénes son las instituciones encargadas de reconstruir en dado caso? Destacó que hay una gran necesidad de las locatarias de tener información porque una de las consecuencias después de vivir un sismo es que se detiene toda la actividad económica.

Mencionó que este reporte incluye recomendaciones, concentra solicitudes de información en torno al sismo y muestra que recursos de revisión hemos resuelto durante este periodo desde el garante de la Ciudad de México. Por último invitó a consultarlo, a retroalimentar para perfeccionar y ajustar, y sobre todo de responder las necesidades de información.

## Tercer panel: Navegando la crisis: casos de éxito en respuestas a riesgos

**Riesgos y cambio climático**

**PANEL 3. Navegando la crisis: casos de éxito en respuestas a riesgos**  
12:40 – 13:40 hr


**QUINTO COLOQUIO**  
 POR UNA RECONSTRUCCIÓN  
 ABIERTA MUNDIAL




**MODERA:**  
**ANA LUCÍA HILL MAYORAL**  
Directora en Yo Soy Protección Civil - La Iniciativa.

**ADÁN PIÑERO**  
Frena la curva. España.

**RAFAEL RUBIO NÚÑEZ**  
Consejero de la Comisión de Transparencia y Participación de la Comunidad de Madrid. España.

**MYRIAM URZÚA VENEGAS**  
Secretaria de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la CDMX.

**JORGE ALBERTO ALATORRE FLORES**  
Presidente del Comité de Participación Ciudadana del Sistema Nacional Anticorrupción.

**FERNANDO MARTÍ**  
Cronista de Cancún, Quintana Roo.



#ReconstrucciónAbierta #RegeneraciónAbierta @InfoCdMex @Estado\_Abierto Info CDMX Estado Abierto

Participaron en este panel:

1. **Adán Piñero**, Frena la curva. Desde España.
2. **Myriam Urzúa Venegas**, Secretaria de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la CDMX. Desde México.
3. **Fernando Martí**, Cronista de Cancún. Desde México.



Modera: **Ana Lucía Hill Mayoral**, Directora en Yo Soy Protección Civil - La Iniciativa.

**Adán Piñero**, de Frena la curva.

Narró cómo surgió *Frena la Curva* en marzo de 2020, durante el contexto en que se anunció que, por motivos de COVID-19, se iba a confinar a toda la población en sus casas, y a raíz de esto se generó una energía ciudadana brutal pero descontrolada, porque la gente que quería hacer cosas, quería ayudar a los demás y no sabía cómo. Para organizar ello, se recibió apoyo de una institución pública, el Laboratorio de Aragón Gobierno Abierto, una institución de una comunidad autónoma, que colaboró a canalizar, a través de *Frena la Curva*, la energía cívica del movimiento ciudadano.

Señaló que la institución apoyó sin buscar ningún rol protagónico, sino que buscó el impacto en las personas y permitió que esas iniciativas llegaran a todos, gracias a que facilitó poner en contacto a unas personas con otras para que pudieran conseguir cosas que necesitaban, incluso hackearon el propio sistema, y así fue que se permitió soluciones excepcionales.

Un ejemplo de ello, es que en 24 horas de que se lanzó esta iniciativa, ya se tenía un repositorio de recursos digitales donde las personas empezaron a publicar lo que podían aportar, desde oportunidades laborales en línea, ayuda terapéutica, etc.

Compartió que durante la organización de *Frena la Curva*, se utilizó la tecnología de forma consciente y fue un factor clave para que funcionara. Con la tecnología digital, en 24 horas llegaron de toda España, recopilaron y canalizaron iniciativas que llegaron a ser hasta 900 aportaciones en tres días. Dentro de la movilización, aportaron 24.000 cubrebocas a personas que las necesitaban, gracias a que en tres días diseñaron un formulario de Google. Resaltó que el uso tecnológico no fue complejo, pero sí bien ejecutado.

De igual forma, comentó que crearon un mapa de ayuda geoposicionada, mediante el cual las personas podían ofrecer o solicitar ayuda en todos los territorios de España. A modo de ejemplo, refirió que hubo personas adultas mayores que no podían salir de su domicilio y no tenían sus cuentas bancarias por internet, al no poder acudir a su sucursal bancaria se dificultaba la compra de medicamentos, entonces publicaban una solicitud de ayuda y otras personas que sí podían salir les hicieron llegar los medicamentos. Esto mismo sucedía con comida, con mascotas, ayuda psicológica y otras necesidades de las personas.

Señaló que la tecnología del mapa ya estaba diseñado, gracias al código abierto y a unas mujeres de Kenia, quienes ya habían desarrollado un mapa de geoposición para denunciar abusos en su país y después lo pusieron en código abierto para que otras personas lo pudieran usar. Gracias a esa ayuda, en tres meses se alcanzaron 40.000 ayudas canalizadas dentro de España, por ello, igualmente se pensó en usar este mapa en otras emergencias, como los terremotos.



De los aspectos que resaltó, uno de ellos fue cómo crearon confianza en las personas, pues se pensaba que podía haber usuarios que no eran reales, para lo cual trabajadores de la administración pública, aún sin consentimiento de sus superiores, propusieron poner una chincheta de color azul en el mapa y utilizaron sus cuentas de correo electrónico del gobierno español para dar confianza de que la persona que decía ser, era la misma.

A partir de ello, destacó que se gestaron 20 proyectos muy interesantes, como uno de préstamo de libros para alumnos que no podían salir de sus casas porque estaban confinados y no podían seguir las clases de ninguna forma por falta de internet, el proyecto para ellos consistió en que recibieran un libro que se había editado expresamente sin derechos de autor, o que ya habían caducado sus derechos, para que lo leyeran y después recibieron la llamada de un profesor que hablara con ellos sobre el libro.

Comentó que, al darse cuenta que COVID-19 estaba causando una pandemia global, compartieron todo el conocimiento de forma abierta para que todos los países, muchos de América otros de Europa, pudieran usar esas herramientas en un paquete diseñado para que lo pudieran implantar en pocas horas y se pudiera desplegar en 22 diferentes países, como Marruecos, Rumanía, Italia, Alemania, Perú, Colombia y México, entre otros.

A partir de ello, surgieron iniciativas fantásticas e interesantes, como en Centroamérica donde los diferentes países decidieron no tener cada uno un mapa, sino tener un mapa para todos ellos por la posibilidad de que hubiera ayuda cruzada entre ellos.

En conclusión, señaló que la experiencia de Frena la curva consiguió canalizar desde una pequeña institución pública toda esa fuerza ciudadana gracias a seis vectores a tener muy en cuenta, los llamaron el hexágono de la innovación pública, a continuación se enuncian:

1. *Tecnología*, necesaria para escalar, globalizar y llegar rápido.
2. *Fast*, es importante hacer las cosas rápido a veces la administración es lenta para para sacar una página web siquiera, puede tardar meses o años hasta que está perfecta, para la efectividad necesitaban prontitud.
3. *Prototipo*, no hablar mucho, a veces en mitad de la conversación hay que generar un pequeño prototipo aunque sea en papel, aunque sea un formulario de Google y testarlo, porque ese diálogo sobre el prototipo es muy provechoso ya que nos permite probar. Recordó que lo hicieron con los mapas, probamos uno y en horas sabíamos que era lo que queríamos.
4. *Open*, abrirse, compartir información. Las administraciones públicas deben compartir información para que las y los ciudadanos hagan suyas las instituciones, que sientan que dialogan con ellas y sean resilientes.
5. *Democracia*, fortalecer la democracia es importante porque todos compartieron el conocimiento y colaboración con las administraciones públicas y no públicas. Para esto fue necesario empaquetar esos conocimientos y experiencias para hacerlos llegar a los demás países.
6. *Transversalidad*, señaló que él es Ingeniero de profesión y que había trabajando siempre con ingenieros herramientas complicadas pero que no tenían demasiado



impacto, pues consiguieron el impacto cuando hubo profesionales de la comunicación, filósofos, profesionales de la educación, humanistas, personas de todos los ámbitos.

En la ronda de conclusiones, resaltó que nada de *Frena la curva* hubiera sido posible si no hubieran compartido todo lo que sabían en diferentes campos, si no se hubieran apoyado en la tecnología abierta que ya se habían desarrollado y lo abrieron generosamente para que pudieran trabajarlo y mejorarlo.

**Antonio Benavides** en representación de **Myriam Urzúa Venegas**, Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la CDMX. Desde México.

Su intervención versó sobre el trabajo realizado por la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil de la Ciudad de México, la transparencia en la gestión de riesgos y los casos de éxito.

Señaló que en la Ciudad de México se vive en una zona que es altamente sísmica, también ocurren deslizamientos de laderas, inundaciones, granizadas y una serie de eventos antropogénicos, como los mítines, marchas y accidentes de tránsito, a partir de ello se creó la Secretaría.

Mencionó que se ha trabajado en la investigación y la difusión científica, así como en la vinculación entre política pública, investigación y cultura, que es algo que se necesita mucho para que trascienda hacia la sociedad, hacia las demandas públicas y se traten temas importantes como son la comunicación y la vinculación en casos de desastres la Cuenca de México, en la cual viven cerca de 22 millones de personas.

Ante temas tan caóticos, comentó, se ha visto una organización clave en la sociedad civil, quienes incluso demandan al gobierno y a las autoridades una mayor transparencia y flujo de información, materias con las que todavía se está trabajando, específicamente en la reacción a la prevención y cómo transmitirle al público que vivir en la cuenca volcánica implica una serie de peligros y riesgos.

Para lograr ese trabajo, señaló, en la Secretaría se tienen diversas direcciones generales una que es la de vinculación y capacitación; otra de resiliencia; la dirección táctica operativa y la dirección general de análisis de riesgos, en la cual se han realizado estudios e investigación sobre una serie de temas en cuanto a peligros vulnerabilidades y exposición, que son los componentes del riesgo.

Derivado de los estudios y reportes realizados, señaló que se publicó el Atlas de Riesgos de la Ciudad de México, el cual es un portal público completamente, en el que se puede consultar una cantidad tremenda de información, tiene más de mil trescientas capas de información, más de 15 módulos, también permite hacer diversos tipos de análisis sobre qué zona sísmica vivimos y el tipo de vulnerabilidad nos afecta.



Mencionó que el caso es que en el Atlas de Riesgos de la Ciudad de México se vierte en estudios, ayuda a saber cuál es el impacto económico y social de las emergencias que tenemos. También, comentó que se cuenta con el REUS que es el Registro Estadístico Único de Emergencias de la Ciudad de México, en el cual participan diversas instituciones y es sobre el impacto económico y social relacionado con la emergencias.

De igual forma, resaltó el trabajo que se hizo en los módulos para los familiares de pacientes COVID-10. Contextualizó que a inicios de 2020, cuando se dio el cierre de actividades y comenzaron a atenderse numerosos casos en la Ciudad de México y en su zona conurbada, había una falta de información y de comunicación entre doctores, enfermeras, pacientes, administrativos de los hospitales y los mismos familiares de quienes eran internados. Esto causó estrés emocional en la población, porque la gente no sabía qué pasaba con sus familiares, muchas veces los entregaban ya cenizas y esto generó malestar social.

Comentó que a partir de eso, en el gobierno de la Ciudad de México, se implementó el operativo de módulos de atención a familiares de pacientes COVID-19. Estos módulos consisten en carpas instaladas fuera de los hospitales, donde se implementó un sistema para que hubiera videollamadas mediante módem o teléfonos con los pacientes internados. En las carpas, los médicos junto con las trabajadoras sociales del hospital salían a una hora determinada a dar por turnos la información en estas carpas a los familiares de los pacientes. Destacó que el mayor logro fue la estabilidad emocional que se logró transmitir a las personas, la tranquilidad y la ecuanimidad, tanto a pacientes como a familiares, por tanto se logró reducir el estrés en personal administrativo y personal médico.

Finalmente, se concluyó que con ese ejercicio se logró tranquilizar a la población y como institución, se asumió la responsabilidad de compartir información.

**Fernando Martí**, Cronista de Cancún.

Mencionó que Cancún, Quintana Roo, está situado en la parte más oriental de México, que corresponde a la parte occidental del Caribe. Señaló que es el destino natural de todos los huracanes que se forman en la Cuenca del Caribe o que vienen desde el Atlántico, desde las costas de África como las islas de Cabo Verde, estos transitan todo el océano y finalmente ingresan por la rotación de la Tierra para atravesar el Caribe e irse hacia el Golfo.

Señaló que en ese sentido, la Comisión Nacional del Agua calcula que un huracán impacta a Quintana Roo cada 2.7 años, y que la mayoría son tormentas tropicales o huracanes categoría uno o dos. Mencionó que son descargas fuertes de agua y peligrosos los huracanes categorías tres, cuatro y cinco, con vientos superiores a 240 kilómetros.

Afortunadamente, destacó, la Península de Yucatán es una zona plana que no tiene ríos superficiales, no tiene montañas, de manera que las avenidas de agua no son muy



destructoras. Por lo que la población de Cancún, en Quintana Roo que ha vivido este fenómeno, sabe cómo protegerse, que meterse a un edificio de mampostería, de concreto que debe contar con agua en abundancia, linternas con pilas eléctricas y alimentos enlatados, y que no debe salir del lugar.

Señaló que existe una cultura de huracanes y que ese conocimiento que tiene ya la gente, quienes ya han vivido un huracán, se lo transmiten a quienes no han vivido uno pero que vienen a vivir a Cancún, de manera que la población sabe protegerse y ayuda mucho que todo el sistema de Protección Civil del gobierno y municipios emiten alertas continuas sobre la cercanía del huracán y sobre lo que la gente debe hacer.

El problema, mencionó, son los casi cuarto millón de turistas que normalmente están en Quintana Roo porque desconocen cómo protegerse. Aquí, señaló que hay dos medidas fundamentales que ha tomado el gobierno y la sociedad para proteger a los visitantes: la primera es que todos los hoteles están obligados a tener un refugio alternativo en tierra firme en el que puedan alojar a la totalidad de los turistas en riesgo por el tiempo que sea necesario. Mencionó que los alojan en catres, con cocinas y luces portátiles. La segunda medida es que los hoteles tienen la obligación de registrar la nacionalidad de todos sus huéspedes y pasar la información a Protección Civil y a la Secretaría de Turismo, que al mismo tiempo se las hace llegar a todos los consulados que hay. Gracias a ello, muy pocas horas después del paso del meteoro, los consulados y las embajadas pueden saber cuántos nacionales están en el área de Quintana Roo y así planear vuelos de salvamento.

Con esa medida, finalizó, después de los dos eventos más importantes que han sucedido, los huracanes Gilberto y Wilma, se ha logrado evacuar a la mayor parte de los turistas de los 250.000 que suele haber en la plaza, evacuar al 80% en periodos de 72 y 96 horas. Esas dos medidas más destacadas para enfrentar los siniestros que puede dejar un huracán.

## Conferencia Magistral: Apertura y transparencia en tiempos de cambio climático.



**Riesgos y cambio climático**

**CONFERENCIA MAGISTRAL:  
Apertura y transparencia  
en tiempos de cambio  
climático**  
13:40 – 14:05 hr

**IMPORTE:**  
**SAÚL PEREYRA**  
Gerente de Acción Climática de WRI México.

**MODERA:**  
**RODRIGO FLORES GUTIÉRREZ**  
Especialista en cambio climático.

#ReconstrucciónAbierta #RegeneraciónAbierta @InfoCdMex @Estado\_Abierto Info CDMX Estado Abierto

La conferencia magistral tuvo por título Apertura y transparencia en tiempos de cambio climático. Fue impartida por Saúl Pereyra, Gerente de Acción Climática de WRI México y moderada por Rodrigo Flores Gutiérrez, especialista en cambio climático.

Durante la conferencia, Saúl Pereyra saludó a las personas presentes y agradeció a las organizadoras del coloquio. Mencionó que había seguido con interés las discusiones de la mañana y destacó que, aunque inicialmente el cambio climático y el acceso a la información parecieran no estar vinculados, su presentación demostró que sí lo están y resaltó las oportunidades que esto representó.

Pereyra compartió que trabajó en el Instituto de Recursos Mundiales, WRI México, y que su principal tarea consiste en impulsar la agenda climática en diferentes niveles de gobierno. Enfatizó que la transparencia jugó un papel fundamental en este contexto. Reconoció que el contexto nacional pudo diferir del local y que, al hablar de cambio climático, no todos interpretan el término de la misma manera. Su objetivo fue brindar orientación sobre cómo, al comprender mejor estos impactos, se pudo actuar de manera más informada.



Al abordar el tema del cambio climático, Pereyra señaló que se encontraron con muchas siglas y acrónimos que resultan confusos para el ciudadano promedio. No obstante, destacó que a pesar de esta complejidad técnica, la mayoría de las personas estuvieron conscientes de la crisis climática y de cómo ésta afectó sus vidas.

Subrayó la importancia de la comunicación en este proceso y la necesidad de traducir la información técnica a un lenguaje más accesible. Puso como ejemplo que, en lugar de hablar de "mitigación de emisiones", se podría referir a "reducir la contaminación".

Pereyra expuso varios instrumentos y recursos disponibles para entender el cambio climático, como el Atlas Nacional de Vulnerabilidad al Cambio Climático. Sin embargo, reconoció que a nivel estatal se enfrentaron a la falta de datos actualizados.

En su intervención, Pereyra advirtió sobre la necesidad de contar con información científica y de evitar la propagación de datos erróneos. También alertó sobre prácticas como el "Green washing". Recalcó la importancia de empoderar a las personas en el tema del cambio climático y evitar estereotipos.

Hizo hincapié en la urgencia climática y en la necesidad de actuar de manera beneficiosa para las comunidades y el país. Destacó la importancia de la participación de las personas jóvenes y de considerar la adaptación a nivel local.

En cuanto al financiamiento, Pereyra sugirió pensar de manera innovadora y no depender únicamente de fuentes de financiamiento tradicional. Mencionó algunas herramientas como la inteligencia artificial y el blockchain, que son valiosas para obtener información.

Finalmente, citó una encuesta en América Latina y señaló una desconexión entre la percepción pública y las políticas gubernamentales. Mencionó que en México, el sector ambiental sufrió recortes significativos en su presupuesto y destacó el papel crucial de organizaciones como WRI en la generación de información y promoción de cambios.

## Conclusiones y cierre del evento

En esta ronda participaron:

1. **Jorque Pesqueira Leal**, Presidente del Instituto de Mediación de México.
2. **Laura Sánchez**, Secretaria Técnica del Seminario Universitario de Riesgos Socio Ambientales de la Universidad Nacional Autónoma de México.
3. **Jorge Alberto Alatorre Flores**, Presidente del Comité de Participación Ciudadana del Sistema Nacional Anticorrupción. Desde México.

**4. Eugenia Braguinsky, Coordinadora de Transparencia y Acceso a la Información de RIJA.**

**Riesgos y cambio climático** | **CONCLUSIONES Y CIERRE DEL COLOQUIO**  
14:05 – 14:30 hr

**INTEGRANTES:**

- JORGE PESQUEIRA LEAL**  
Presidente del Instituto de Mediación de México.
- EUGENIA BRAGUINSKY**  
Coordinadora de Transparencia y Acceso a la Información de RIJA, Argentina.
- LAURA SÁNCHEZ**  
Secretaria Técnica del SURSA, UNAM.
- MÓNICA TAPIA**  
Directora de Ruta Cívica.
- ABRAHAM MONTES MAGAÑA**  
Comisionado Presidente del IMAIP y Coordinador Nacional de los Organismos Garantes de las Entidades Federativas del SNT.
- MARÍA DEL CARMEN NAVA POLINA**  
Comisionada Ciudadana del Info CDMX.

#ReconstrucciónAbierta #RegeneraciónAbierta @InfoCdMex @Estado\_Abierto Info CDMX Estado Abierto

- 5. Mónica Tapia, Directora de Ruta Cívica.**
- 6. María del Carmen Nava Polina, Comisionada Ciudadana del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.**

**Jorqe Pesqueira Leal, Presidente del Instituto de Mediación de México.**

Señaló que debemos entender que nuestro planeta es un órgano vivo y que las acciones tanto de gobiernos como de organizaciones, no tienen conciencia del impacto que produce la agresión que ejercemos precisamente sobre el hogar de todos nosotros

Debemos reflexionar sobre todo en el presente y lo que nos depara el porvenir cuando hablamos de los Objetivos de Naciones Unidas con acciones para el cambio climático, porque sus frutos no se miran con claridad y estos fenómenos afectan más a quienes están bajo injusticia social.

Refirió que en América Latina y el Caribe se ha dañado a nuestro medio ambiente con la tala inmoderada de bosques y extracciones que afectan gravemente a nuestro planeta, a nosotros y a nuestra descendencia.



Mencionó que como país hemos fallado en los compromisos adquiridos para atender la pobreza y que el crecimiento desmesurado de las potencias emergentes y generación de riqueza daña de manera irreversible a nuestro medio ambiente.

Señaló que debemos trabajar en la educación a lo largo de nuestras vidas para saber el calado del daño que causamos a nuestro entorno por el quehacer cotidiano.

Este quinto coloquio es muy relevante porque nos permite encontrarnos, reflexionar y ponderar qué es lo que está pasando y qué es lo que corresponde llevar a cabo para tener justicia climática, justicia social y justicia restaurativa.

**Laura Sánchez**, Secretaria Técnica del Seminario Universitario de Riesgos Socioambientales de la Universidad Nacional Autónoma de México.

Mencionó que es muy importante conocer al otro desde un punto de aproximarse, ya que con la proximidad se elimina el prejuicio y empatizar es ser compasivo, en primera instancia consiste en compartir recursos y responsabilidades, crear comunidad y generar vinculación entre instituciones y entre personas, no solo con amigos o familiares, sino con las personas con quienes convivimos.

Señaló que debemos pensar en qué tanto sentimos nosotros, qué tanto pertenecemos a nuestras comunidades y qué tanto nos incluimos e incluimos a los otros en donde vivimos y en nuestros espacios de trabajo.

Compartió que se debe fomentar la escucha activa, qué tanto estamos abiertos a escuchar, a compartirnos, a compartir con nosotros, con el objetivo de generar confianza, no solo en las instituciones, sino a través de la información disponible.

Sobre qué tan accesible es la información sobre cambio climático, coincidió en que en su mayoría está publicada en inglés o con muchos tecnicismos que no son manejables por las personas que no están familiarizadas con los términos.

Mencionó que una forma de generar confianza consiste en poner a disposición de todas las personas, toda la información que actualmente existe.

Destacó que, respecto al cambio climático y pérdida de biodiversidad, todas las personas somos corresponsables y que todos vamos a sufrir los estragos del cambio climático y los riesgos latentes que exponen vulnerabilidades.

Señaló que la acumulación de vulnerabilidades no es una materialización del impacto, pero que cuando un desastre sucede, nos damos cuenta de qué cosas se están haciendo mal, que no se invierte en prevención y que ese es el primer gran error y no en las fallas del desarrollo, sino en que no sabemos dónde construimos, qué respiramos, qué comemos, qué compramos o cómo usamos las cosas.



Respecto a descentralizar, comentó que es un asunto que no se ha hablado mucho en la Ciudad de México, pero que se debe considerar por cuestiones de espacio.

Concluyó con el recordatorio de que todos queremos seguir viviendo en este planeta por unos años más y seguir consumiendo y disfrutando de sus recursos, por lo que debemos hacernos parte de esta corresponsabilidad y contribuir a la reducción de riesgos.

**Jorge Alberto Alatorre Flores**, Presidente del Comité de Participación Ciudadana del Sistema Nacional Anticorrupción. Desde México.

Señaló que hay fenómenos naturales que eventualmente se pueden volver desastres, y que la intervención humana con malas intenciones es la que puede generar las catástrofes, y que no solamente tienen que ver con una mala gestión de los fenómenos sino con las condiciones corruptas que pueden existir por la terrible atención a las personas que sufren daños severos a sus vidas, a sus patrimonios, y a su integridad.

Consideró que hay algunas cuestiones que podrían no ser tan previsibles, pero que queda claro es que el abuso a través de diferentes medios, puede generar un grave daño al erario público y también generar una tremenda desconfianza, y nos lleva a que cada vez sea más difícil que podamos convivir entre nosotros.

Ofreció, desde el Sistema Nacional Anticorrupción, un mayor compromiso de participación para que podamos explorar maneras en las cuales podamos mitigar los riesgos de corrupción que se asocian con estos fenómenos naturales.

**Eugenia Braguinsky**, Coordinadora del grupo de trabajo sobre Transparencia y Acceso a la Información de la Red Internacional de Justicia Abierta.

Señaló que en el Coloquio se habló mucho del acceso a la información, y de cómo acceder, además de cómo poder acceder no. Recordó que el acceso a la información es un derecho es un derecho humano que está garantizado en los pactos y tratados internacionales.

Mencionó que con la Agenda 2030 se crearon Objetivos de Desarrollo Sostenible en 17 áreas distintas, para no dejar a nadie atrás y eso es clave para pensar si cuando hablamos de acceso a la información, es un derecho garantizado de forma efectiva para todas las personas, pero que hay grupos en situación de vulnerabilidad a los cuales la información que produce el Estado es muy difícil de acceder.

Señaló que hay muchos tecnicismos en la información, por lo que es difícil y que a veces está en lenguaje extranjero, además de que es un lenguaje técnico y las personas que muchas veces necesitan de la información para acceder a otros derechos como salud, educación, justicia y medio ambiente sano.



Mencionó que los grupos en situación de vulnerabilidad como mujeres, personas LGBT+, personas adultas mayores, personas migrantes y poblaciones indígenas son quienes están más afectadas por las cuestiones vinculadas con el deterioro del medio ambiente y la falta de información sobre cómo participar en las cuestiones que les afecta a su comunidad.

**Mónica Tapia**, Directora de Ruta Cívica, A.C.

Recordó que si no prevenimos ni atendemos el riesgo, tendremos desastres humanos, y que en la que recordemos y mitiguemos estos riesgos, podemos prevenir el siguiente desastre.

A la pregunta de por qué es un tema que discutimos en septiembre, sobre riesgo, reconstrucción y ahora también de cambio climático, compartió que ella es parte del Consejo de Resiliencia de la Ciudad de México, el cual es un espacio de múltiples sectores como la academia, colegios profesionistas del sector privado y algunas organizaciones de la sociedad civil para discutir con la Secretaría de Gestión Integral de Riesgos y Protección Civil sobre temas como la preocupación por abrir la información y hemos aprendido en términos de escuchar a la otra persona, a los otros sectores y a los otros integrantes.

Mencionó que una preocupación que le genera pánico surgió al revisar los modelos de cambio climático, de escasez de agua, de sequía y se pregunta si eso lo van a mostrar a todo mundo, por lo que se discute si se va a abrir la información, si se van a compartir estos datos, porque una vez que se da la información, pueden empezar debates sobre la información sobre inmuebles en riesgo que se ponen en una plataforma pública, ayudas de financiamiento, seguros y terminar en desborde emocional, por lo que se debe decir no cómo se dosifica pero sí que es información fundamental de abrir y qué otra información requiere de generar llamados a la acción o mecanismos de participación o incluso mecanismos de financiamiento al mismo tiempo que se abre esta información.

Como tercer punto abordó la gobernanza, es decir, cómo construir esa información para el uso de la ciudadanía y que esa información sea útil para tomar acciones junto con el llamado a la acción, así como aquella información que la ciudadanía aporta a estos sistemas.

Recordó que los temas a trabajar, como inundaciones o sequías, pasan por varias instituciones públicas, y que debemos incorporarlas y coordinarlas para tener plataformas públicas de información sin que las personas tengan que hacer solicitudes de información.

Señaló que el último paso consiste en pasar de la visión del gobierno como generador de información, a coordinar, y que abra los sistemas de gestión urbana y del riesgo para que la ciudadanía aporte información a dichos sistemas, para que puedan participar en atlas de riesgos, denuncias y procesos de verificación y monitoreo de acciones y sanciones.



**María del Carmen Nava Polina**, Comisionada Ciudadana del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública, Protección de Datos Personales y Rendición de Cuentas de la Ciudad de México.

Recordó que el corazón de este coloquio fue el cambio climático y que depende de cada persona nuestra actuación respecto a la huella de carbono, consumo de agua y luz, reducción de vulnerabilidades ambientales y la apertura institucional.

Mencionó que sin información no hay manera de generar ningún tipo de respuesta informada, así como sin la articulación de instituciones públicas responsables y que también generen archivo, que desarrollen integridad, que tengan prevención y combate a la corrupción y que realicen estándares de Justicia Abierta.

Señaló que todo lo que implica apertura institucional contribuye a que la reconstrucción sea abierta y que realmente nos ayude a regenerar en distintas comunidades y a construir capacidades nuevas.

Sobre el Decálogo de Reconstrucción Abierta, mencionó que es un estándar que anhelamos como los Objetivos del Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030, y que se articuló en cocreación con el aprovechamiento de inteligencias colectivas provenientes de distintas comunidades en el Coloquio de 2022.

Revive aquí el Quinto Coloquio por una #ReconstrucciónAbierta Mundial  
[https://www.youtube.com/watch?v=8\\_rwagVvKLM&t=850s](https://www.youtube.com/watch?v=8_rwagVvKLM&t=850s)

Fecha de elaboración: 09 de octubre de 2023.